

PROTOKÓŁ

Z kontroli w jednostce:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

Mińsku Mazowieckim, ul. Chelmońskiego 14

13.04.2021 r.

W przeprowadzonej w dniu

(adres jednostki kontrolowanej)

Komisję Rewizyjną Rady Gminy Mińsk Mazowiecki

przez

(zespół kontrolujący)

(wykaz osób kontrolujących zgodnie z listą obecności: **Paweł Lipiński, Ewa Szcześniak, Zbigniew Chodziński, Maciej Gałązka, Edyta Gluchowska, Sławomir Komuda, Jarosław Krupski, Marzanna Kucińska, Tomasz Rokita, Elżbieta Roguska, Jakub Samborski, Mirosław Siwek**)

4/2021

06.04.2021 r.

na podstawie upoważnienia Nr z dnia
wydanego przez Przewodniczącą Rady Gminy Mińsk Mazowiecki.

Zakres kontroli: **kontrola Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.**

Sławomir Barankiewicz

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan

(imię i nazwisko)

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

.....
(stanowisko służbowe)

W kontroli udział wzięli również:

Pan Antoni Janusz Piechoski

–

Wójt Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pan Radosław Legat

–

Zastępca Wójta

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Pani Jolanta Damasiewicz

–

Sekretarz Gminy

.....
(imię i nazwisko)

.....
(stanowisko służbowe)

Na podstawie dokumentów znajdujących się w jednostce:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

.....
(nazwa jednostki kontrolowanej)

oraz złożonych wyjaśnień w przedmiocie kontrolowanych zagadnień ustalono, co następuje:

[Handwritten signatures and notes in blue ink]

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Mińsk Mazowiecki na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2021 r. przeprowadziła kontrolę Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r. Kontrola odbyła się w trybie zdalnym.

Przebieg kontroli:

Pan Paweł Lipiński Przewodniczący Komisji przypomniał, że członkowie Komisji mogli w wyznaczonym terminie zgłaszać pytania dotyczące tematu kontroli i sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (GOPS) za 2020 r. Następnie poprosił Kierownika GOPS o odniesienie się do pytań, które wpłynęły.

Pan Sławomir Barankiewicz Kierownik GOPS poinformował, że rok 2020, ze względu na pandemię COVID-19, był wyjątkowo trudnym czasem. Praktycznie cała kadra ośrodka została zaszczepiona pierwszą dawką szczepionki. Pracownicy korzystali ze szkoleń, które odbywały się głównie w formie on-line. Szkoleń płatnych było 29, ceny szkoleń były w przedziale 200 – 450 zł. W tym 12 szkoleń wynikało z uczestnictwa GOPSu w Stowarzyszeniu Mazowieckie Forum Ośrodków Pomocy Społecznej. Szkolenia te były tańsze, ponieważ GOPS wpłaca comiesięczną składkę członkowską na rzecz stowarzyszenia, która zmniejsza ceny szkoleń. Poza tym pracownicy odbyli 7 szkoleń bezpłatnych. W 2020 r. dwóch pracowników rozpoczęło specjalizację II stopnia w ramach projektu unijnego. Specjalizacja jest bezpłatna i kończy się egzaminem. Specjalizację I stopnia posiada trzech pracowników socjalnych. Specjalizacje wynikają z poszerzania swoich umiejętności i posiadanej wiedzy. Specjalizacja nie jest równoznaczna ze wzrostem wynagrodzenia, ponieważ w pomocy społecznej nie ma ścieżki awansu zawodowego powiązanego ze specjalizacją, ale Federacja Związków Zawodowych Pracowników Socjalnych apeluje do władz państwowych o wprowadzenie systemu awansu zawodowego – prace trwają i być może jeszcze w tym roku zostaną wprowadzone zmiany w przepisach. Pracownicy socjalni pracujący w terenie mają zagwarantowany miesięczny dodatek w wysokości 250 zł, jest również dodatek z tytułu realizacji programu „Dobry Start”, który jest przydzielany na czas trwania programu, czyli na dwa miesiące. Funkcjonuje również dodatek do wynagrodzenia dla pracownika, który zastępuje podczas nieobecności Kierownika i wydaje decyzje z zakresu pomocy społecznej. Średnie wynagrodzenie pracowników GOPS to ok. 4,5 tys. zł brutto razem z dodatkami. Dodatkowo ośmiu pracowników dostaje dodatki w wysokości 100 zł brutto za obsługę infolinii dotyczącej szczepień. Dodatki są refundowane z budżetu Wojewody i obowiązują od tego roku. Do tej pory zorganizowany został jeden dowóz na szczepienie, jest kilkadziesiąt telefonów tygodniowo w sprawach dotyczących szczepień.

Przechodząc do pytań dotyczących domów pomocy społecznej (dps) Kierownik poinformował, że zasady i przesłanki do umieszczenia w takim ośrodku są uregulowane ustawowo. Przepisy wskazują, że należy kierować do domu pomocy społecznej, który jest najbliższym miejsca zamieszkania osoby kierowanej i jest umieszczony w rejestrze prowadzonym przez Wojewodę. W przypadku naszej gminy jest to Dom Pomocy Społecznej w Mieni i Dom Pomocy Społecznej Jedlina. Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, w której kolejka do umieszczenia w najbliższym ośrodku jest dłuższa niż 3 miesiące – wówczas można szukać kolejnego najbliższego domu. W naszej Gminie są dwa takie przypadki:

[Handwritten signatures and notes in blue ink]

jedna osoba umieszczona jest w Siedlcach, a druga w Życzynie na terenie powiatu garwolińskiego. Miesięczny koszt pobytu w Mieni w ubiegłym roku wyniósł 4 317 zł, w Jedlinie 4 251 zł, w Życzynie 3 956 zł, a w Siedlcach 4 200 zł. W prywatnych ośrodkach ceny mogą być inne, ponieważ nie muszą być wpisane do rejestru Wojewody. W bieżącym roku koszty pobytu w Mieni wzrosły do 4 622 zł, a w Jedlinie do 4 687 zł. Gmina nie pokrywa całej kwoty, ponieważ 70% miesięcznych dochodów osoby przebywającej w dpsie przeznacza się na koszt pobytu, a 30% pozostawia się do dyspozycji podopiecznego. Samorząd dopłaca brakującą kwotę do ceny pobytu. Średni koszt dopłacany przez gminę do osób przebywających w Mieni w 2020 r. to 2 956 zł, w Jedlinie 3 410 zł, a w Życzynie 1 772 zł. Jest również przypadek, w którym jedna z osób uzyskała spadek i w związku z tym pensjonariusz wnosi większą kwotę do kosztów swojego pobytu w dpsie. Podczas rozmów z kierownictwem Urzędu Gminy powstał pomysł wystosowania petycji za pośrednictwem Rady Gminy do władz państwowych w sprawie zmiany przepisów umożliwiających dziedziczenie części majątku przez gminę po samotnych osobach, których pobyt w dps współfinansował samorząd. Miałoby to na celu refundację części wydatków poniesionych przez gminę z tytułu pobytu danej osoby w dpsie. Jest to duży problem, ponieważ dalsza rodzina zazwyczaj nie chce opiekować się i ponosić kosztów pobytu pensjonariusza w dpsie, ale rości sobie prawa do spadku po takiej osobie – zebrani pozytywnie odnieśli się do propozycji stworzenia petycji. Do sprawy powróci się po przygotowaniu projektu petycji i przedstawieniu jej Radzie Gminy.

Przechodząc do kolejnych pytań Kierownik przedstawił jak wygląda praca zdalna w ośrodku. W związku z ryzykiem zakażenia CoVid-19 pracownicy zostali podzieleni na dwie grupy, aby w przypadku zakażenia nie sparaliżować pracy całego ośrodka. Taka forma pracy sprawdziła się. Interwencje pracowników socjalnych w terenie odbywają się z zachowaniem środków ostrożności, ponieważ bezpośredni kontakt z klientem w miejscu zamieszkania często okazuje się niezbędny. Poza tym pracownicy przyjmują klientów na przygotowanych do tego stanowiskach w Urzędzie Gminy. Pracownicy na bieżąco realizują też zastępstwa. **Radna Edyta Głuchowska** zapytała, czy księgową również ma swoje zastępstwo. **Kierownik** odpowiedział, że w pewnym stopniu księgową jest niezastąpiona, ale od dwóch lat zatrudniona jest pomoc księgowej, która może przejmować wiele zadań realizowanych przez księgową. Są też osoby upoważnione do podpisywania przelewów. Był okres gdy księgowej nie było w pracy, ale ośrodkowi udało się z tym poradzić. Obecnie zatrudniona jest jedna osoba na stanowisku księgowej, ale w przyszłości, gdy przybędzie zadań, być może uda się zatrudnić dodatkową osobę na tym stanowisku. Kierownik dodał, że zadania wypełniane przez GOPS na rzecz mieszkańców i klientów były realizowane i wszystkie świadczenia były wypłacane na czas. Następnie poinformował jak wygląda praca asystenta rodziny w czasie pandemii. Asystent rodziny był w środowisku i pracował bezpośrednio z rodzinami, miał też kontakt telefoniczny z rodzinami, których sytuacja jest ustabilizowana. W naszej gminie zatrudnienie kolejnego asystenta rodziny jest potrzebne i we wnioskach budżetowych Kierownik wnosił o to, ponieważ zauważalny jest wzrost ilości rodzin problemowych. Zatrudnienie drugiego asystenta to koszt ok. 70 tys. zł rocznie łącznie ze wszystkimi pochodnymi wynagrodzenia. Powiedział również, że GOPS nie zatrudnia pracowników socjalnych w ilości przewidzianej w ustawie o pomocy społecznej, która wskazuje, że jeden pracownik powinien być zatrudniony na 2 000

mieszkańców. Obecnie zatrudnionych jest 6 pracowników socjalnych i na pewno zatrudnienie kolejnego pracownika socjalnego jest wskazane. **Radny Jarosław Krupski** zawnioskował o przeznaczenie 35 tys. zł na zatrudnienie w drugim półroczu 2021 r. drugiego asystenta rodziny. **Wicewójt** zapytał, czy Kierownik mógłby przedstawić statystyki pokazujące wzrost ilości rodzin problemowych na przestrzeni ostatnich 2-3 lat. **Kierownik** powiedział, że może przygotować statystyki, ale należy zdawać sobie sprawę ze złożoności problemów, z którymi borykają się rodziny. Powiedział również, że na podstawie rozmów z pracownikami i bazując na własnym doświadczeniu zawodowym może stwierdzić wzrost ilości rodzin z problemami. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że podczas zeszłorocznej kontroli Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek dotyczący zatrudnienia kolejnego asystenta rodziny w miarę posiadanych środków i możliwości finansowych. Poza tym prosił o wykonanie analiz, o których wspominał **Wicewójt**, ponieważ pomoże to w podjęciu decyzji o zatrudnieniu kolejnego asystenta rodziny.

Przechodząc do kolejnego zagadnienia **Kierownik** poinformował o działaniach pozaustawowych podejmowanych przez GOPS, np. współpraca z OSP Zamienie w sprawie dowozu paczek żywnościowych dla osób będących na kwarantannie, współpraca ze Stowarzyszeniem św. Wincentego a Paulo w organizacji i dowozie paczek dla podopiecznych. Paczki są wydawane cyklicznie, najczęściej dwa razy do roku, po otrzymaniu informacji o organizacji paczek przez Bank Żywności. We wcześniejszych latach organizowane były spotkania dla seniorów, ale ze względu na pandemię organizacja spotkań została zawieszona. Przechodząc do klubu seniora **Kierownik** wyraził opinię, że najważniejsza jest analiza potrzeb seniorów na terenie gminy, która mogłaby zostać wykonana przy pomocy radnych i sołtysów. Konieczne jest zbadanie zainteresowania seniorów taką formą aktywności, ponieważ organizacja klubu wiąże się ze zobowiązaniami i kosztami. Powiedział też, że bardzo istotnym jest ulokowanie klubu seniora w centralnym miejscu w gminie, aby dostęp dla seniorów był łatwy i atrakcyjny, bez barier architektonicznych. **Kierownik** pozytywnie odniósł się do nabycia przez gminę lokalu przy ul. 11go Listopada w Mińsku Mazowieckim, przeznaczeniu go na siedzibę GOPSu i ewentualnym prowadzeniu tam klubu seniora. **Radna Gluchowska** zapytała o działania podejmowane przez GOPS w ramach akcji „Szlachetna Paczka” i zapytała, czy podejmowane są jakieś działania z własnej inicjatywy. **Kierownik** poinformował, że „Szlachetna Paczka” to stowarzyszenie działające w ramach własnego statutu i jej założeniami jest działalność za pośrednictwem pełnomocników, którzy kontaktują się z ośrodkami pomocy społecznej. GOPS zajmuje się typowaniem osób w trudnej sytuacji, kwalifikujących się do udzielenia pomocy w myśl założeń stowarzyszenia „Szlachetna Paczka”. Jeśli pracownicy GOPSu organizowaliby zbiórki żywności to zostaliby wyłączeni ze swojej codziennej pracy, która sama w sobie nie jest łatwa. Poza tym potrzebny jest magazyn lub miejsce do przechowywania zebranych produktów. **Kierownik** wyraził opinię, że tego typu akcje to domena stowarzyszeń, a nie ośrodków pomocy społecznej, które muszą wykonywać zadania ustawowe. GOPS może współpracować z podmiotami, które prowadzą akcje pomocowe. Jeśli zaś chodzi o osoby kwalifikujące się do udzielenia pomocy społecznej to nie ma problemu z wypłaceniem świadczenia na zakup produktów żywnościowych. Poza tym pracownicy GOPSu również tworzą paczki żywnościowe dla klientów, natomiast zbiórki żywności to dodatkowa forma. **Radna Gluchowska** powiedziała, że niedawno była

sytuacja, w której jedna z mieszkańek gminy nie kwalifikowała się do pomocy, ponieważ jej dochód przekraczał wymagany limit, ale cały dochód był przeznaczony na kredyty i kobieta pozostawała bez środków do życia. Gdyby przestała spłacać kredyty to zostałaby bez dachu nad głową. W tej sytuacji GOPS formalnie nie miał możliwości pomocy, ale czy pomimo tego ośrodek pomógł w jakiś inny sposób, ponieważ radni i niektórzy pracownicy GOPSu zorganizowali zbiórkę żywnościową, która spotkała się z dużym odzewem. **Kierownik** powiedział, że nie może w tej chwili udzielić odpowiedzi i musi zweryfikować tę sprawę. GOPS ma możliwość udzielenia pomocy w formie specjalnej lub zasiłku zwrotnego z możliwością odstąpienia od zwrotu, nawet gdy dochód przekracza limity. **Przewodniczący Rady Gminy** poinformował, że ośrodki pomocy społecznej z ościennych gmin podejmują wspólne działania ze stowarzyszeniami np. przy organizacji paczek żywnościowych, prowadzą również kluby seniora i spotkania dla seniorów. Organizowały też pikniki i festyny dla dzieci, gdy było to możliwe. W opinii Przewodniczącego nie ma uwag co do realizacji zadań ustawowo nakładanych na GOPS, natomiast patrząc na potencjał gminy uważa, że ośrodek stać na bycie liderem w angażowaniu różnych środowisk w działalność pomocową. Powiedział również, że cieszy go optymistyczne podejście do organizacji i prowadzenia klubu seniora, pamiętając oczywiście o konieczności zatrudnienia do realizacji tego projektu nowej osoby. **Kierownik** powiedział, że każda gmina ma swoją specyfikę. W przypadku naszej gminy klub seniora determinuje położenie gminy i dostępność do lokalu dla wszystkich seniorów z terenu całej gminy. W naszej gminie nie ma centralnego miejsca, które byłoby dobrą lokalizacją z punktu widzenia wszystkich mieszkańców, co potwierdza chociażby lokalizacja urzędu w Mińsku Mazowieckim. Poza tym konieczne jest zbadanie zapotrzebowania na tego rodzaju organizację wolnego czasu seniorom, aby sprawdzić rzeczywiste zainteresowanie. Powiedział również, że GOPS swego czasu organizował świąteczne paczki ze słodyczami dla dzieci, ale stwierdzono, że w związku z tym, że dzieci otrzymują paczki z różnych źródeł to lepszy efekt przyniesie przeznaczenie środków na zasiłki żywnościowe, a nie na kolejną paczkę ze słodyczami. **Przewodniczący Komisji** powiedział, że brakuje koordynatora oddolnych inicjatyw mieszkańców, którzy chcą pomóc innym ludziom. Gdyby takim liderem był GOPS to może łatwiej byłoby dotrzeć do najbardziej potrzebujących. **Kierownik** powiedział, że GOPS jest również od koordynowania takich działań i zaprasza wszystkich, którzy mają pomysł na organizację zbiorów i pomoc. Zaprosił też wszystkich radnych do współpracy w realizacji takich działań. Następnie poinformował, że pracę socjalną w 2020 r. wykonywano w 217 rodzinach i jest to podobny poziom jak w poprzednim roku. Trudno jednak określić fluktuację w tej grupie, ponieważ jest tu ciągły ruch. Przedstawił też dane dotyczące pracy zespołu interdyscyplinarnego i grup roboczych. W 2020 r. zakończono 27 procedur niebieskich kart po zrealizowaniu programu naprawczego wdrożonego przez grupy robocze i zespół interdyscyplinarny. Innym powodem zamykania niebieskich kart jest rozstrzygnięcie o braku zasadności podejmowania działań. Dotyczy to sytuacji, w której nie występuje przemoc w rodzinie tylko konflikt. Wówczas zazwyczaj jedna ze stron zakłada drugiej stronie niebieską kartę, np. w związku z rozwodem, ale jeśli jest to oceniane jako konflikt, a nie przemoc, to procedura jest zamykana.

Kierownik poinformował następnie, że wysokość środków własnych niesubwencionowanych wydatkowanych na pomoc społeczną w 2020 r. była o ok. 73,5 tys. zł

niższa niż w roku poprzednim, w związku z mniejszą liczbą osób przebywających w domach pomocy społecznych. Kwota wydatkowana na usługi opiekuńcze wzrosła o ok. 32 tys. zł i wynika to z liczby osób potrzebujących takiej pomocy. Na zasiłki celowe wydano o ok. 37,5 tys. zł więcej, a na schronienie o 2 783 zł więcej. GOPS ponosi odpłatność za jedną osobę bezdomną, która została umieszczona w schronisku znajdującym się na terenie gminy Tuszcz. Wydane zostały trzy świadczenia po 4 tys. zł w ramach ustawy za życiem, rodziny nie zwróciły się do GOPSu o dalsze wsparcie i pomoc. W ramach programu „Rodzinna Gmina Mińsk Mazowiecki” złożono 145 wniosków i wszystkie wnioski rozpatrzono pozytywnie. Promocją programu zajmuje się Urząd Gminy. W 2020 r. nie było sytuacji, w której świadczenie 500+ musiało być przekazane w całości lub w części w formie rzeczowej lub w formie opłacenia usług, z powodu marnotrawienia świadczenia lub przeznaczenia niezgodnie z celem. W przypadku zgłoszenia możliwości marnotrawienia świadczenia lub przeznaczenia niezgodnie z celem pracownik socjalny przeprowadza wywiad środowiskowy w celu ustalenia stanu faktycznego. Gdyby taki sygnał się potwierdził to GOPS zdecydowałby o zmianie formy wypłaty świadczenia wychowawczego na pomoc rzeczową. Od 1 kwietnia 2016 r. były cztery sygnały o ewentualnym marnotrawieniu świadczenia wychowawczego, czyli 500+. W ramach postępowania wyjaśniającego sprawdzano sposób wydatkowania środków i po weryfikacji zgłoszeń stwierdzono brak podstaw do zmiany formy wypłacania świadczenia. **Radny Jakub Samborski** zapytał, czy świadczenie 500+ spowodowało spadek aktywności zawodowej wśród podopiecznych ośrodka. **Kierownik** powiedział, że nie są prowadzone statystyki na ten temat, ale w ocenie pracowników socjalnych, którzy pracują w terenie, widać zmniejszenie aktywności niektórych rodzin na rynku pracy. Nie jest to duża tendencja, ale zauważalne jest zmniejszenie aktywności w poszukiwaniu pracy.

Radna Ewa Szcześniak zapytała o dofinansowanie dożywiania dzieci w szkołach i czy w związku z 500+ jest tendencja spadkowa. **Kierownik** powiedział, że tendencja jest spadkowa od kilku lat i może to poniekąd wynikać z programem 500+. Poza tym zdalny tryb funkcjonowania szkół ma też na to wpływ. Liczba dzieci objętych dofinansowaniem wyniosła w 2020 r. 77, a łączna liczba udzielonych świadczeń to 3 193. **Radna Głuchowska** zapytała, czy osoby otrzymujące jednorazowe zasiłki celowe np. na zakup podręczników szkolnych dokumentują w jakiś sposób wydatkowanie środków. **Kierownik** odpowiedział, że jeśli jest podejrzenie, że środki mogą być wydatkowane na cel niezgodny z wydaną decyzją to oczekuje się rozliczenia i udokumentowania wydatkowania środków. W 2020 r. ok. ¼ przyznanych zasiłków celowych była weryfikowana pod kątem wydatkowania zgodnie z przeznaczeniem. **Radny Sławomir Komuda** zapytał, czy jest możliwość zakupienia 2-3 telefonów komórkowych dla pracowników ośrodka. Zapytał też, ile dzieci znajduje się w rodzinach zastępczych. **Kierownik** poinformował, że są 3 telefony służbowe, z których naprzemiennie korzystają pracownicy wyjeżdżający w teren. Póki co nie zdecydowano się na zakup większej ilości telefonów służbowych. **Kierownik** nie może wskazać, ile dzieci znajduje się w pieczy zastępczej, ponieważ Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie zajmuje się tymi sprawami, ale jest możliwość uzyskania takiej informacji.

Wójt powiedział, że jeśli chodzi o zeszłoroczne wnioski pokontrolne to poprawą warunków lokalowych GOPSu jest działanie mające na celu nabycie piętrowego budynku przy ul. 11go Listopada w Mińsku Mazowieckim. Obecnie trwają prace finalizujące zakup.

Wójt zaproponował cenę zakupu zgodną z wyceną rzeczoznawcy majątkowego w wysokości ok. 2,8 mln zł, łącznie z nieruchomością gruntową, na której stoi budynek. Wójt będzie informował radnych o dalszych ustaleniach w tej sprawie. Odnosząc się do przedstawionego sprawozdania Wójt zwrócił uwagę na duży zakres zadań realizowanych przez GOPS. W sprawie zatrudnienia drugiego asystenta rodziny powiedział, że należy przede wszystkim zastanowić się co zrobić, żeby liczba rodzin potrzebujących takiej pomocy zmniejszała się. Podziękował też za otwartość na współpracę przy tworzeniu i prowadzeniu klubu seniora.

Po dyskusji Komisja Rewizyjna jednogłośnie przyjęła następujące wnioski pokontrolne:

1. Kontynuacja prac nad rozwiązaniem problemów lokalowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Urzędu Gminy
2. Zatrudnienie dodatkowej osoby w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w charakterze asystenta rodziny

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania do tematu kontroli – pytań nie zgłoszono. Na powyższym zakończono kontrolę Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej za 2020 r.

Wnioski pokontrolne:

1. **Kontynuacja prac nad rozwiązaniem problemów lokalowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Urzędu Gminy**
2. **Zatrudnienie dodatkowej osoby w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w charakterze asystenta rodziny**

Uwagi kierownika lub pracownika jednostki kontrolowanej:

.....

.....

.....

.....

Wykaz załączników:

1. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Wójtowi Gminy, natomiast drugi egzemplarz został przekazany Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Muzyn

Grzegorz K...
Indek J...
Ekogarden

str. 7/8

51

Kontrolowany:

Z up. Wójta
KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Mińsku Mazowieckim

mgr Sławomir Barankiewicz

Kontrolujący:

Komisja Rewizyjna
Rady Gminy Mińsk Mazowiecki
w składzie:

Paweł Lipiński –

Ewa Szcześniak –

Zbigniew Chodziński –

Maciej Gałązka –

Edyta Głuchowska –

Sławomir Komuda –

Jarosław Krupski –

Marzanna Kucińska –

Elżbieta Roguska –

Tomasz Rokita –

Jakub Samborski –

Mirosław Siwek –

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mińsk Mazowiecki,
2. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
3. a/a.